**Подробный анализ задания С2 с рекомендациями**

**Задание для учащихся**

C2. Comment on the following statement.

*It’s reported that billions of dollars are spent on space exploration projects every year. Some people believe that this money should be used to solve problems on Earth.*

**What is your opinion? What problems should humanity solve first of all?**

Write **200–250 words.**

Use the following plan:

− make an introduction (state the problem)

− express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion

− express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing

opinion

− explain why you don’t agree with the opposing opinion

− make a conclusion restating your position

|  |
| --- |
| **Текст выполненного учащимся письменного высказывания с элементами рассуждения**  **(с сохранением языкового оформления)**  Nowadays a lot of people spend their money on new projects or researches. For example billions of  dollars are spent on space exploration projects every year. I think it is not right. Our Earth needs  some helpness from goverments from different countries. People have a lot of problems in medicine.  We have illnesses like cancer with which people don’t know how to fight We will know everything  about spaces, but nothing about our health, our life on Earth. Is that right? No, I think. We should  take care about each other and our goverment should spend money on people, on life’s troubles.  Government should spend money on our grandmothers and grandfathers, take care about nature,  because we have problems with atmosphere. We know about pollution but we don’t want to find the  solution about this problem. We should take care about our animals who are in danger. We should  take care about poverty, we shall think about it. A lot of people need our help, our money, because  they don’t have something to eat. We should think about children, whose parents denyed from them  when they were born. They are lonely and need our help. To sum up I think that we can spend our  money on new projects but we should remember one rule “we are people and we need each other. We  need help from each other”. |

**Комментарии к выполненному заданию**

Письменное высказывание с элементами рассуждения, в данном случае сочинение-высказывание мнения, оценивается по пяти критериям:

* содержание
* организация текста
* лексика
* грамматика
* орфография
* пунктуация.

Однако проверка работы начинается с формального, но важного этапа: **подсчета**

**количества слов в выполненном задании**. Требуемый объем дается в задании для учащегося (С2: 200–250 слов).

Даны четкие инструкции на этот счет: «Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании С2 менее 180

слов …, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т. е. если в выполненном задании С2 более 275 слов …, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему.

Таким образом, при проверке задания С2 отсчитываются от начала работы 250 слов … и оценивается только эта часть работы». При этом подсчитываются все слова (предлоги и артикли в том числе), краткие (стяженные формы) глаголов (didn’t, can’t, let’s) считаются за 1 слово.

Убедившись в том, что требуемый объем соблюден, переходим к оцениванию

выполненного задания.

Оценивая работу по **первому критерию** – **решение коммуникативной задачи**, мы должны ответить на следующие вопросы:

1. Соответствует ли содержание данного сочинения предложенной коммуникативной задаче? В дополнительной схеме оценивания предлагаются следующие вопросы, которые детализируют содержание данного пункта.

1.1. Есть ли вступление с постановкой проблемы? – Есть, однако, автор даже не

перефразировал проблему, которая обозначена в инструкции к заданию. Более того, первая и вторая фразы вступления несут практически одну и ту же информацию (вторая фраза несколько уточняет первую).

1.2. Высказано ли мнение автора по проблеме и аргументировано ли оно? – Мнение высказано – I think it is not right. Что касается аргументации, то она подана несколько сумбурно и не всегда логично. Идет фраза о том, что Земля нуждается в помощи правительств разных стран, но этот тезис не аргументируется и автор сразу переходит к тому, что у людей есть проблемы со здоровьем и неизвестно, как лечить, например, рак. Отсюда автор делает вывод о том, что люди должны заботиться друг о друге, а правительство – тратить деньги на жизненные проблемы (life’s troubles). Далее идет перечисление проблем, которыми должно

заняться правительство: дедушки и бабушки, забота о природе, бедности, брошенные дети.

Аргументация слабая или ее нет, и сами проблемы плохо сформулированы.

1.3. Представлена ли в сочинении противоположная точка зрения с 1-2 аргументами его сторонников? – В сочинении не представлена другая точка зрения по этой проблеме и отсутствуют аргументы ее сторонников.

1.4. Есть ли объяснение, почему автор не согласен с этой противоположной точкой зрения (контраргументы)? Нет.

1.5. Есть ли заключение с выводом? – Заключение есть, однако, оно несколько

противоречит содержанию вступления и основной части, так как если раньше говорилось о том, что нужно тратить деньги на людей и природу, то в заключении делается вывод, что можно тратить деньги на новые проекты (непонятно какие) и что мы должны помогать друг другу. Вторая часть заключения никак не связана с коммуникативным заданием. Таким образом, коммуникативная задача выполнена только частично, и содержание сочинения может быть оценено в 1 балл.

**Второй критерий** оценивания сочинения – **организация текста**. Основной вопрос:

«Соответствует ли организация текста общепринятым правилам?» необходимо

детализировать.

2.1. Есть ли деление на абзацы и правильно ли оно осуществлено? – К сожалению, автор не выделил абзацы.

2.2. Логично ли сочинение и правильно ли использованы средства логической связи: выстраиванию логичности препятствует отсутствие абзацев, использование средств логической связи минимально.

В целом по данному критерию будет поставлен 1 балл.

**Третий критерий,** по которому оценивается письменное высказывание с элементами рассуждения, – это **лексическое оформление речи**. Оценивая работу по данному критерию, эксперт должен ответить на следующие вопросы.

3.1. Соответствует ли лексика поставленной коммуникативной задаче? – В целом

соответствует.

3.2. Достаточен ли словарный запас, насколько он разнообразен, соответствует ли высокому уровню? – Словарный запас не вполне соответствует высокому уровню, наблюдаются неоправданные повторы слов и словосочетаний, например «take care», «need», «think», автору явно не хватает синонимов.

3.3. Соблюдает ли автор правила словообразования, словосочетаемости (collocations), правильно ли употреблены слова в конкретном контексте и влияют ли ошибки (если они имеются) на понимание содержания? – В данном сочинении наблюдаются ошибки по употреблению слов в конкретном контексте. Одна ошибка, а именно в предложении «People have a lot of problems in medicine», может повлиять на понимание содержания, так как автор имеет в виду не медицину в целом, а проблемы со здоровьем. Ряд ошибок носит лексико-грамматический характер и может быть отнесен как к лексике, так и к

грамматике, например предлоги.

Перечислим лексические ошибки: helpness (несуществующее слово), governments **from** different countries, take care **about** each other, solution **about** this problem (предлоги), life’stroubles (несуществующее словосочетание), parents **denyed** from them (неправильноесловоупотребление), «People have a lot of problems **in medicine**» (см выше).

Ошибки в предлогах носят лексико-грамматический характер, их можно отнести либо к лексике, либо к грамматике, но нельзя за них наказывать дважды, считая одни и те же ошибки по двум критериям. Если мы отнесем их ошибки к лексике, то в этом случае лексика может быть оценена в 1 балл или даже в 0 баллов (число ошибок превышает 4).

**Четвертый критерий**, по которому оценивается письменное высказывание с

элементами рассуждения, – это **грамматическое оформление речи**. Оценивая ответ по данному критерию, эксперт должен ответить на следующие вопросы.

4.1. Уместен ли выбор использования грамматических средств в соответствии с целью высказывания? – В целом да.

4.2. Насколько разнообразны грамматические средства и соответствует ли их сложность высокому уровню? – Грамматические средства довольно однообразны и не полностью соответствуют высокому уровню. Автор часто использует однотипные грамматические конструкции, например с should.

4.3. Насколько правильно и точно использованы грамматические средства? – Наблюдаются ошибки в нескольких разделах грамматики, например в порядке слов, в сложноподчиненных предложениях, употреблении неопределенных местоимений, неисчисляемых существительных. Перечислим грамматические ошибки: to find **the** solution (артикль), they don’t have **somethin**g to eat (местоимение), We should take care about poverty, we **shall** think about it. Однако в целом данные ошибки не затрудняют понимание текста, их число не превышает 4-х. По данному критерию ответ может быть оценен в 2 балла.

По **пятому критерию** – **орфография и пунктуация** – работа будет оценена 1 баллом (максимальный балл – 2), так как есть ряд ошибок в орфографии и пунктуации.

**Таким образом, выполнение задания С2 в целом может быть оценено в 5 или 6 баллов.**